

XXXIX
Reunión Anual de
la Sociedad Española
de Epidemiología (SEE)

XVI
Congresso da
Associação Portuguesa
de Epidemiologia (APE)

XIX Congreso de
la Sociedad Española
de Salud Pública y
Administración Sanitaria (SESPAS)



Diputació
Barcelona

LEÓN

7 al 10 de
Septiembre de 2021

Evidencias para pandemias

Planes de contingencia y adaptación a la covid-19 según perfil municipal:

Análisis de clústeres para Barcelona provincia

L Camprubí (1) ; X Domènech (1) ; O Valero (2) ; S Chavero (1) ; C Chamorro (1) ; R Ruiz (3)

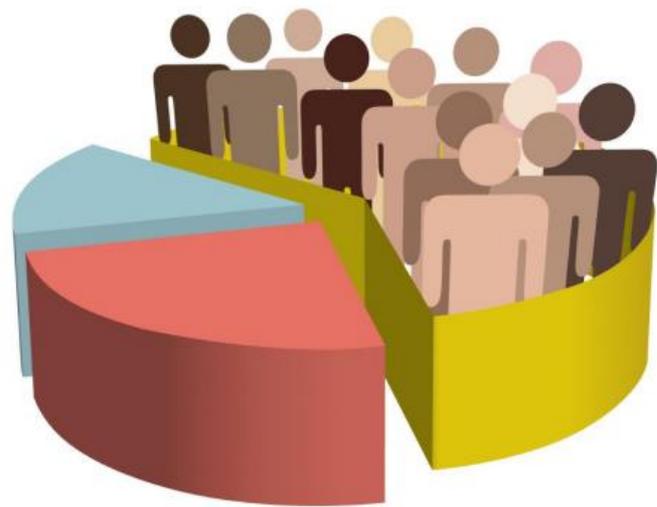
- 1) *Servei Salut Pública, Diputació de Barcelona*
- 2) *Servei d'Estadística Aplicada, Universitat Autònoma de Barcelona*
- 3) *Anthesis Lavola*

No hay conflictos de interés



Introducción

- Los municipios en esta pandemia han sido una de las administraciones con más dificultad de dar respuesta a la crisis, en parte debido al desajuste entre la información y los recursos disponibles, y lo que se hubiese necesitado y se les exige.
- Sin embargo no todos los municipios han presentado la misma gestión ni las mismas dificultades por lo que conviene entender los distintos perfiles locales para una mejor eficiencia futura.



Métodos (I)

- Se realizó una encuesta específica a los municipios de la provincia de Barcelona sobre su preparación, adaptación, respuesta y gestión a la pandemia, con el objetivo de valorar aspectos de anticipación, coordinación y dificultades.
- Respondieron 129 de un total de 310 municipios, siendo representativos de la pluralidad de características sociodemográficas.



Diputació Barcelona

L'experiència de la COVID-19 des de la salut pública local

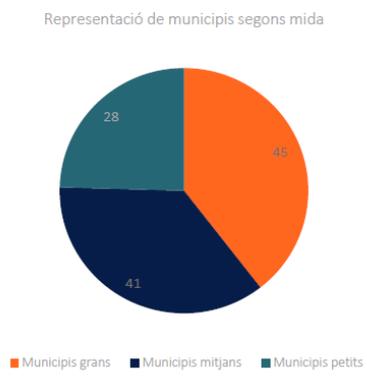
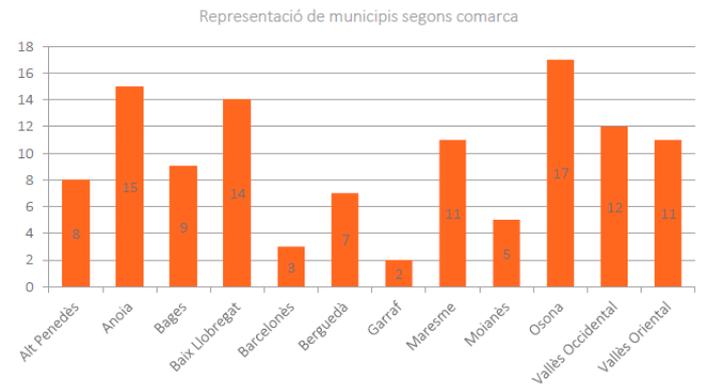
Benvolgut company,
Benvolguda companya,

A continuació trobaràs diverses preguntes pensades principalment per entendre com s'ha vist afectat l'àmbit de la salut pública als ajuntaments, durant aquesta situació de crisi sanitària.

L'enquesta és oberta a tots els municipis de la província de Barcelona i, per tant, pot ser que trobis preguntes que consideris que no apliquen o que no s'ajusten a la realitat del teu municipi. No és necessari respondre totes les preguntes però t'agraïrem que, en la mesura del possible, facis constar qualsevol idea, percepció o inquietud que consideris que pot ser interessant a l'hora de treballar en un Pla de contingència que pugui fer que els serveis de Salut Pública municipals estiguin millor preparats per fer front a futures situacions similars.

Les teves respostes seran tractades amb la confidencialitat i discreció requerides. En cap cas es faran públics els resultats per a cap municipi.

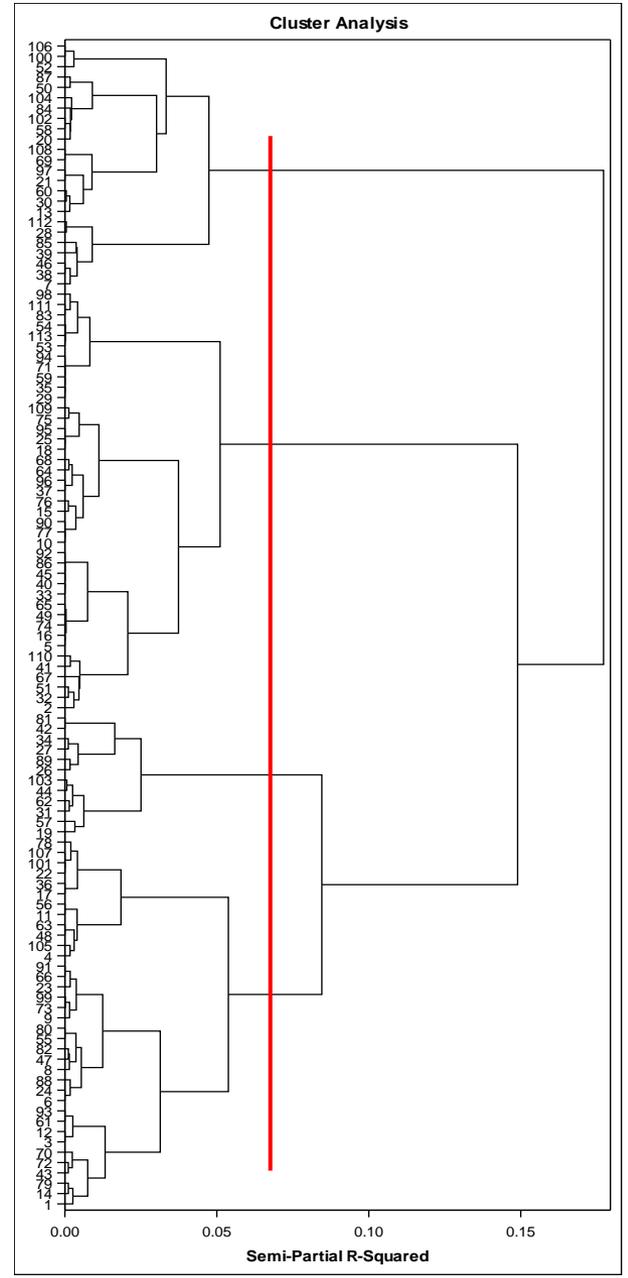
D'entrada et donem les gràcies per la teva col·laboració!





Métodos (II)

- A partir de un análisis de correspondencias múltiples de las preguntas relacionadas con organización temprana, coordinación con otras administraciones y dificultades encontradas se obtuvieron 5 factores que representaban el 72,5% de la variabilidad.
- Éstos se utilizaron para realizar un análisis de clústeres, con el objetivo de identificar municipios con perfiles similares.
- La agrupación se realizó con el método de Ward y los resultados se representaron gráficamente en un dendrograma, a partir del cual se seleccionó una agrupación en 4 clústeres de interés
- Los análisis se realizaron en SAS





Resultados (I)

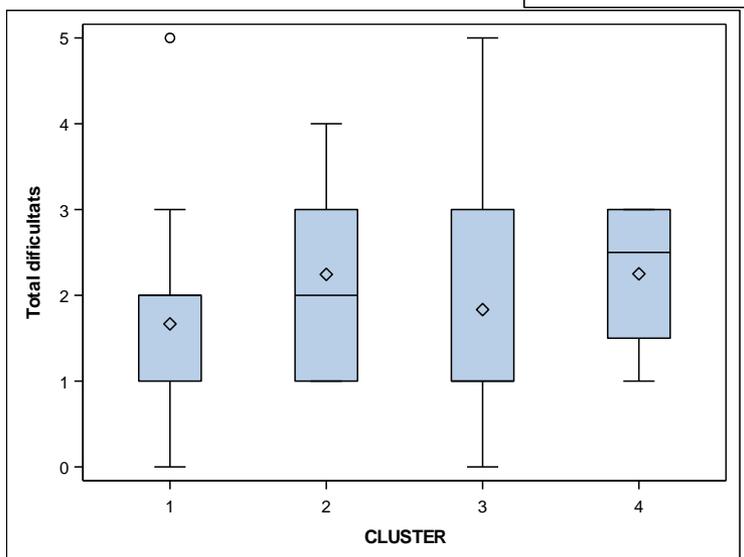
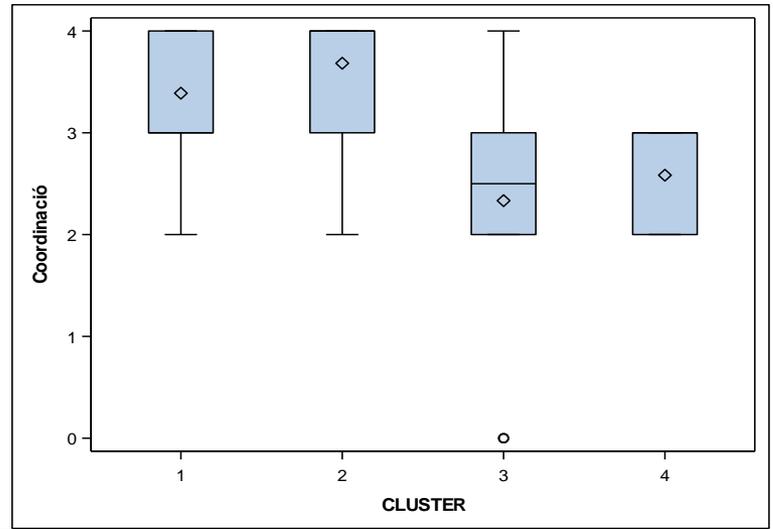
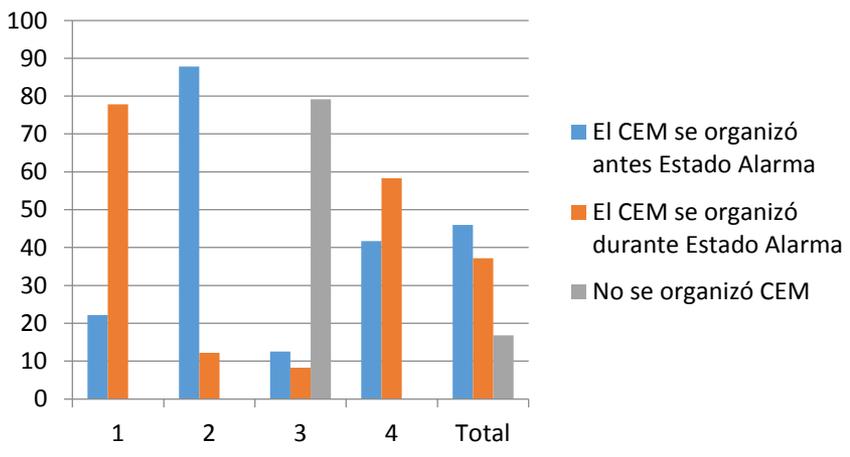
Los 4 clústers pueden identificarse así:

- Clúster 1 (32%): **“Se coordinan a partir de la emergencia”**. Municipios pequeños-medianos. No fueron capaces de anticipar su respuesta a declaración estado de alarma, pero se coordinaron bien con otras instituciones y no se encontraron con dificultades de gestión.
- Clúster 2 (36%): **“Están preparados pero tienen dificultades burocráticas”**. Municipios grandes. Fueron capaces de anticipar su preparación al decreto de estado de alarma, se coordinaron bien con otras instituciones pero en cambio tuvieron muchas dificultades burocráticas.
- Clúster 3 (21%): **“No disponen de recursos para actuar”**. Municipios pequeños. No se anticiparon al estado de alarma ni se coordinaron con otras instituciones, y en cambio tuvieron pocas dificultades en la gestión. No tienen PLS.
- Clúster 4 (11%): **“Requieren de apoyo institucional para organizarse”**. Municipios medianos-grandes. Tuvieron una respuesta anticipatoria errática, se coordinaron bien con administraciones pero mal con su sociedad civil, y expresaron problemas de gestión.



Resultados (II)

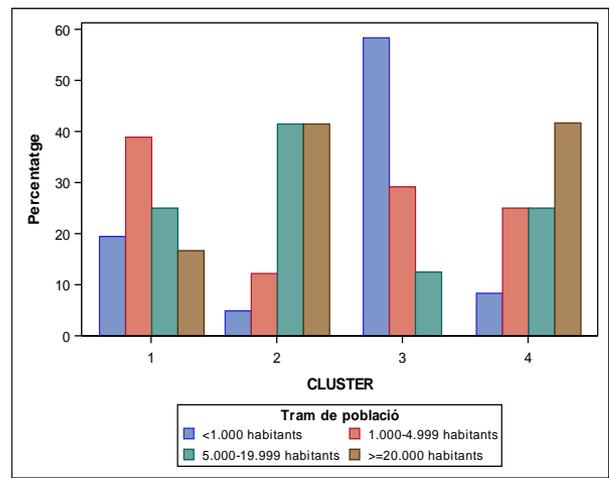
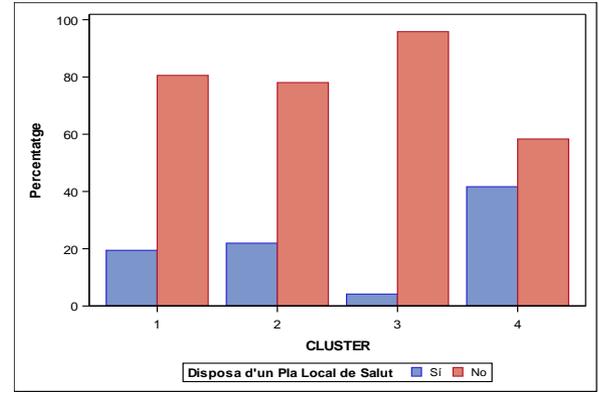
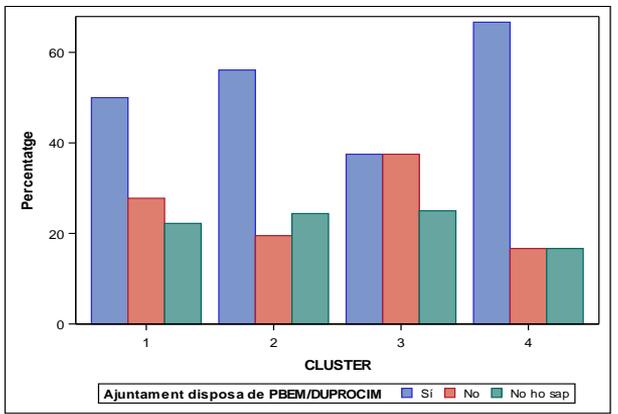
➤ Resultados según variables utilizadas en construcción clusters: a) Rapidez organización Centro Emergencias Municipal (CEM) ; b) coordinación otros organismos ; c) dificultades administrativas





Resultados (III)

Entre los factores explicativos se miró la significación sobre si se tenía Plan de Emergencias (DUPROCIM/PBEM), si tenía Plan Local de Salud (PLS), y el tamaño de población.



No se observaron resultados distintivos excepto para el cluster 3, que fundamentalmente responde a los municipios menores de 1000 habitantes y que no tienen PLS.



Conclusiones

Tiene unas necesidades especiales en particular el Clúster 3

que definimos como: “No disponen de recursos para actuar”. Municipios pequeños. No se anticiparon al estado de alarma ni se coordinaron con otras instituciones, y en cambio tuvieron pocas dificultades en la gestión. No tienen PLS.

Entender los distintos perfiles de los municipios según su respuesta y gestión a la pandemia puede ser relevante para:

- una mejor preparación en futuras emergencias sanitarias anticipando posibles necesidades según perfil;
- priorizar el apoyo institucional según sus necesidades que organizaciones supra-locales como las diputaciones les dan.



Gracias

<https://www.diba.cat/salutpublica/>

ssp.infoanalisi@diba.cat