

RESUM DE LEGISLACIÓ I JURISPRUDÈNCIA

LEGISLACIÓ

DOGC

1. [Decret 376/2021](#), de 2 de novembre, pel qual es modifica el Decret 169/2019, de 23 de juliol, pel qual s'aproven les bases reguladores i d'execució del Pla únic d'obres i serveis de Catalunya per al període 2020-2024, que afecta els terminis d'execució i justificació dels projectes subvencionats que tenen assignada l'annualitat 2020.
DOGC núm. 8535
Publicació: 3/11/2021
2. [Ordre EMT/203/2021](#), de 28 d'octubre, de modificació de l'Ordre EMT/167/2021, de 2 d'agost, per la qual s'aproven les bases que han de regir la convocatòria de subvencions a la Xarxa d'ateneus cooperatius, projectes singulars i projectes transversals de suport a l'economia social i solidària, per a la promoció, la difusió i el foment de projectes d'economia social i cooperativa.
DOGC núm. 8535
Publicació: 3/11/2021
3. [Ordre EDU/205/2021](#), de 27 d'octubre, per la qual s'aproven les bases reguladores del procediment de concessió de subvencions a centres privats concertats en el marc del Pla de millora d'oportunitats educatives, per al curs 2021-2022.
DOGC núm. 8535
Publicació: 3/11/2021
4. [Decret llei 25/2021](#), de 2 de novembre, pel qual s'estableixen mesures organitzatives en l'àmbit de l'atenció socio sanitària.
DOGC núm. 8536
Publicació: 4/11/2021
5. [Resolució EMT/3257/2021](#), de 21 d'octubre, per la qual s'obre la convocatòria per al 2021 de les subvencions per al desenvolupament d'espais de recerca de feina en l'àmbit d'orientació a l'ocupació (SOC-espais).
DOGC núm. 8537
Publicació: 5/11/2021

Àrea de Presidència
Secretaria General

6. [Resolució SLT/3293/2021](#), de 3 de novembre, per la qual s'estableixen les mesures en matèria de salut pública per a la contenció del brot epidèmic de la pandèmia de COVID-19 al territori de Catalunya.
DOGC núm. 8537
Publicació: 5/11/2021
7. [Ordre EMT/206/2021](#), de 3 de novembre, de modificació de l'Ordre TSF/138/2018, d'1 d'agost, per la qual s'aproven les bases reguladores per a la concessió de subvencions destinades al Programa de projectes innovadors i experimentals.
DOGC núm. 8538
Publicació: 8/11/2021
8. [Ordre EDU/207/2021](#), de 3 de novembre, per la qual s'aproven les bases reguladores del procediment de concessió de subvencions destinades a finançar la contractació de tècnics d'integració social a diversos centres privats concertats participants en el Programa d'innovació pedagògica Plans educatius d'entorn 0-20, per al curs 2021-2022.
DOGC núm. 8538
Publicació: 8/11/2021
9. [Acord GOV/176/2021](#), de 9 de novembre, pel qual es crea el Programa per a l'elaboració del Pacte Nacional de Salut Mental.
DOGC núm. 8540
Publicació: 10/11/2021
10. [Resolució EMT/3327/2021](#), de 5 de novembre, per la qual es fa pública la convocatòria per a la concessió de subvencions a la Xarxa d'ateneus cooperatius, projectes singulars i projectes de suport al cooperativisme i a l'economia social i solidària, per a la promoció, la difusió i el foment de projectes d'economia social i cooperativa en l'exercici 2021.
DOGC núm. 8540
Publicació: 10/11/2021
11. [Ordre ECO/209/2021](#), de 9 de novembre, per la qual s'obre el tràmit d'inscripció prèvia dels ajuts extraordinaris directes de suport a la solvència empresarial en resposta a la pandèmia de la COVID-19.
DOGC núm. 8541
Publicació: 11/11/2021
12. [Resolució DSO/3349/2021](#), de 4 de novembre, de modificació de la Resolució DSO/2485/2021, de 26 de juliol, per la qual s'estableix el procediment per al

Àrea de Presidència
Secretaria General

reconeixement de la compensació a les persones propietàries i arrendadores afectades per la suspensió extraordinària dels procediments de desnonament i dels llançaments per a persones econòmicament vulnerables sense alternativa residencial.

DOGC núm. 8542

Publicació: 12/11/2021

BOE

1. [Reial decret llei 24/2021](#), de 2 de novembre, de transposició de directives de la Unió Europea en les matèries de bons garantits, distribució transfronterera d'organismes d'inversió col·lectiva, dades obertes i reutilització de la informació del sector públic, exercici de drets d'autor i drets afins aplicables a determinades transmissions en línia i a les retransmissions de programes de radio i televisió, exempcions temporals a determinades importacions i subministraments, de persones consumidores i per a la promoció de vehicles de transport per carretera nets i energèticament eficients.
BOE núm. 263
Publicació: 3/11/2021
2. [Ordre JUS/1186/2021](#), de 29 d'octubre, per la qual es publica l'Acord del Consell de Ministres de 28 de setembre de 2021, pel qual es fixa el mòdul per a la distribució del crèdit que figura en els Pressupostos generals de l'Estat per a l'any 2021, destinat a subvencionar les despeses de funcionament dels jutjats de pau.
BOE núm. 263
Publicació: 3/11/2021
3. [Resolució](#) de 4 de novembre de 2021, de la Secretaria General del Tresor i Finançament Internacional, per la qual s'actualitza l'Annex 1 inclòs en la Resolució de 4 de juliol de 2017, de la Secretaria General del Tresor i Política Financera, per la qual es defineix el principi de prudència financera aplicable a les operacions d'endeutament i derivats de les comunitats autònomes i entitats locals.
BOE núm. 265
Publicació: 5/11/2021
4. [Reial decret llei 25/2021](#), de 8 de novembre, de mesures en matèria de Seguretat Social i altres mesures fiscals de suport social.
BOE núm. 268
Publicació: 9/11/2021
5. [Reial decret llei 26/2021](#), de 8 de novembre, pel qual s'adapta el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de

Àrea de Presidència
Secretaria General

març, a la recent jurisprudència del Tribunal Constitucional respecte de l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana.

BOE núm. 268

Publicació: 9/11/2021

6. [Ordre UNI/1231/2021](#), de 5 de novembre, per la qual s'aprova la política de seguretat de la informació en l'àmbit de l'administració electrònica i de protecció de dades i es crea la Comissió Ministerial d'Administració Digital del Ministeri d'Universitats.

BOE núm. 271

Publicació: 12/11/2021

DOUE

1. Reglaments delegats de la Comissió [2021/1951](#), [2021/1952](#) i [2021/1953](#) que modifiquen les directives 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE del Parlament Europeu i del Consell pels quals es fixen els límits d'aplicació en els procediments d'adjudicació dels contractes, l'aplicació dels quals es produirà a partir de l'1 de gener de 2022.

D'acord amb els esmentats reglaments delegats, a partir de l'1 de gener de 2022 estaran subjectes a regulació harmonitzada per raó del seu import:

- a) Els contractes d'obres, concessió d'obres i concessió de serveis el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 5.382.000 euros.
- b) Els contractes de subministrament i els contractes de serveis el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 215.000 euros, quan es tracti de contractes d'aquests tipus en què l'òrgan de contractació no pertanyi a l'Administració general de l'Estat, els seus organismes autònoms, entitats gestores i serveis comuns de la Seguretat Social.
- c) Els contractes de subministrament i contractes de serveis el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 140.000 euros que pertanyen a les administracions assenyalades.
- d) Quant a la contractació per entitats que operen en els sectors de l'aigua, l'energia, el transport i els serveis postals, així com als contractes del sector públic en els àmbits de defensa i de seguretat, a partir de l'1 de gener de 2022, indicat en el Reial decret llei 2/2020 i en la Llei de contractes del sector públic, respectivament, els límits seran els següents:

Àrea de Presidència
Secretaria General

- En els contractes d'obres el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 5.382.000 euros.
- En els contractes de subministrament i de serveis el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 431.000 euros.

DOUE núm. L 398

Publicació: 11/11/2021

JURISPRUDÈNCIA

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

PLE

1. [Sentència](#) de 27 d'octubre de 2021, del Ple del Tribunal Constitucional, per la qual s'estima parcialment el recurs d'inconstitucionalitat interposat per més de 50 diputats i diputades del grup parlamentari VOX contra l'RD 926/2020, de 25 d'octubre, pel qual es va declarar el segon estat d'alarma per contenir la propagació d'infeccions causades per la COVID-19; contra diversos apartats de la Resolució de 29 d'octubre de 2020, del Congrés dels Diputats i contra l'article 2, la disposició transitòria única i la disposició final primera de l'RD 956/2020, de 3 de novembre, per la qual es va prorrogar per un termini de sis mesos l'RD 926/2020, de 25 d'octubre.

La sentència declara inconstitucional i, per tant nul·la, la pròrroga de sis mesos i el nomenament de les autoritats competents delegades.

Això no obstant, considera que és ajustat a la CE i, per tant, no vulneren drets fonamentals, la limitació de la circulació de persones en horari nocturn; les restriccions de les entrades i sortides dels territoris de les comunitats autònomes, de les ciutats autònomes de Ceuta i Melilla i d'àmbits territorials inferiors, així com la limitació de la permanència de grups de persones, tant en l'àmbit públic com privat, en els termes següents:

- A) En relació amb la primera queixa dels recurrents relativa al fet que la pròrroga de la declaració de l'estat d'alarma s'estengués des de les 00.00 hores del dia 9 de novembre de 2020 fins a les 00.00 hores del dia 9 de maig de 2021, el Tribunal entén que "La determinació temporal d'aquella pròrroga de sis mesos es va realitzar d'una manera del tot inconsistent amb el sentit constitucional que és propi d'un acte d'autorització i sense cap coherència, fins i tot, amb les raons que el Govern va fer valdre per instar la pròrroga finalment concedida".

Per tant, assenyala l'alt tribunal que no pot considerar-se raonable o fundada la fixació de la duració de la pròrroga per temps de sis mesos que el Congrés va aprovar sense cap certesa de quines mesures s'aplicarien, quan s'aplicarien i per quant temps serien efectives en unes i altres parts del territori nacional al qual es va estendre l'estat d'alarma.

En aquest mateix sentit, assenyala l'esmentada sentència que l'establiment d'un termini cert per a la fixació de la pròrroga va quedar desvirtuat per la Cambra ja que va fer pròpia i de manera automàtica la proposta del Govern en una sol·licitud que no venia connectada amb la determinació de les mesures que s'havien d'aplicar.

A més, el control exigible al Congrés dels Diputats sobre la sol·licitud d'autorització cursada pel Govern ni es va estendre a quines mesures s'aplicarien ni tampoc a la correspondència que hauria d'existir entre el període de pròrroga de sis mesos i les mesures a aplicar.

- B) Pel que fa a la segona queixa dels recurrents referent a la designació de les autoritats competents delegades, la sentència declara que aquest precepte vulnera el que disposa la Llei orgànica a la qual reserva la declaració dels estats d'alarma, excepció i setge a què es refereix l'article 116.1 de la CE així com la regulació d'aquests i les limitacions corresponents. A més, els seus efectes jurídics tampoc eren conciliables amb les relacions institucionals entre Govern i comunitats autònomes, ja que el primer va acordar inicialment la delegació sense cap reserva d'instruccions, supervisió efectiva i eventual avocació de la delegació i, a més, el Congrés tampoc va objectar aquella delegació *in genere* i sense establir criteris relatius perquè les autoritats competents delegades poguessin actuar en els seus respectius territoris.

En aquest sentit, el Congrés dels Diputats va quedar privat primer i es va desaperarar després de les potestats de fiscalitzar i supervisar les actuacions de les autoritats governatives durant el període de sis mesos de la pròrroga de l'estat d'alarma.

És a dir que, en paraules del Tribunal Constitucional:

“Va quedar així cancel·lat el règim de control que, en garantia dels drets de tothom, correspon al Congrés dels Diputats sota l'estat d'alarma. Control parlamentari que està al servei, també, de la formació d'una opinió pública activa

Àrea de Presidència
Secretaria General

i vigilant i que no pot de cap manera defugir durant un estat constitucional en crisi”.

C) Quant a la tercer queixa dels recurrents referent la limitació de la llibertat de circulació entre les 23.00 i les 06.00 hores tots els dies de la setmana (horari nocturn) el Tribunal entén:

- a. Que aquesta mesura “ha de reputar-se com a una mesura adequada per combatre aquella avaluació negativa de la pandèmia, doncs es va fer front a una situació de risc que havia estat detectada com a afavoridora dels contagis, la de les trobades socials produïdes a aquelles hores de la nit del temps anterior a l’estat d’alarma”.
- b. Que, així mateix, “és proporcionada a la consecució d’un fi constitucionalment legítim i d’interès general per a la comunitat social com era la preservació de la vida”.

En aquest sentit, distingeix entre el confinament del primer estat d’alarma i aquest confinament, que es va limitar a determinades hores de la nit, de menor activitat laboral i social. D’aquí que hagi apreciat que en aquest cas no va haver suspensió de drets com en el primer estat d’alarma sinó només limitació, establint les seves diferències.

- c. El Tribunal Constitucional també avala la constitucionalitat de les limitacions de les entrades i sortides dels territoris de les comunitats autònomes, de les ciutats de Ceuta i Melilla i de territoris d’àmbits inferiors, assenyalant que la diferència entre el primer i el segon estat d’alarma consisteix en el fet que el primer era una suspensió del dret a la lliure circulació, mentre que el segon es tracta d’una limitació de drets necessària i proporcional amb la finalitat legítima de reduir substancialment la mobilitat del virus i, en conseqüència, de la seva propagació i del nombre d’infectats.
- d. També va considerar adequada a la CE la limitació d’aforament de persones en els centres de culte, en considerar-la com a una mesura necessària i proporcional amb el fi constitucionalment protegit.

La sentència no va ser aprovada per unanimitat, sinó que es van presentar els vots particulars següents:

- A. Del president González Rivas, que considera raonable la connexió que va existir entre la duració de la pròrroga de sis mesos i les circumstàncies que van

concorrer en aquell moment històric. També considera adequada a la CE la designació de les autoritats competents delegades.

- B. Del magistrat Juan Antonio Xiol, que discrepa amb la decisió de la majoria i amb la seva fonamentació, tant en relació amb el punt de partida substantiu i dialèctic com respecte al contingut.

A més, considera que pel que fa a la delegació de les competències sanitàries en les presidències de les comunitats autònomes i de les ciutats de Ceuta i Melilla no s'ha analitzat adequadament la diferència entre delegació impròpia, duta a terme per una disposició amb rang de llei com és el decret d'alarma, amb una delegació pròpia de caràcter administratiu i la rellevància que això té en el context de l'anàlisi de la constitucionalitat dels acords impugnats.

En segon lloc, considera adequats a la CE els preceptes que suposen un sacrifici per als drets fonamentals ja que es tracta de mesures necessàries, òptimes i sobretot proporcionals amb la finalitat pretesa de salvar vides i això hauria estat més que suficient per justificar la pròrroga de sis mesos de la declaració del segon estat d'alarma.

- C. Del magistrat Cándido Conde-Pumpido, que considera que tant l'autorització parlamentària dels sis mesos de pròrroga com la seva extensió temporal pel sistema d'actuacions per delegació de les presidències de les comunitats autònomes i de les ciutats de Ceuta i Melilla van ser conformes a la CE. També considera constitucional la resta de les mesures adoptades en l'RD impugnat, en considerar-les com a idònies, necessàries i proporcionals amb les finalitats constitucionalment protegides.
- D. De la magistrada Lluïsa Balaguer, que discrepa no només de la decisió sinó de tots els arguments jurídics esgrimits en la sentència i exposa que l'argument de la majoria manca de cohesió amb el disseny actual de l'estat autonòmic i pretén una interpretació originalista i incoherent de la CE i del bloc de la constitucionalitat que no és possible explicar des d'una visió actual del dret constitucional i exposa que hauria estat necessari construir un dret d'excepció més ajustat a la finalitat que justificava la seva adopció; això és, la preservació de la salut i de la vida de la ciutadania.